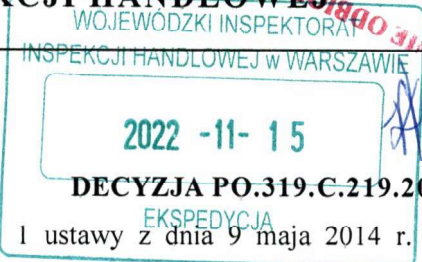


**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

oo



Warszawa, dnia 15 listopada 2022 r.

**PU.8361.310.2022**

**DECYZJA PO.319.C.219.2022.KS**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz.U. z 2022 r. poz. 2000) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcy

**ARIVA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**

**z siedzibą w Warszawie, ul. Bakalarska nr 11, lok. BA15, 02-212 Warszawa,**

karę pieniężną w wysokości **1800 zł** (słownie: tysiąc osiemset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli w barze restauracyjnym „ANH9” Asia Food Restaurant przy ul. Bakalarskiej 11/lok. BA15 w Warszawie stwierdzono, że w udostępnionym przez przedsiębiorcę cenniku (lunch menu) nie określono ilości 36 potraw i wyrobów, natomiast w stosunku do 4 partii towarów nie uwidoczniono ceny jednostkowej. Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1 oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2021).

**UZASADNIENIE**

W dniach 23–26.08.2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy ARIVA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, w barze restauracyjnym „ANH9” Asia Food Restaurant przy ul. Bakalarskiej 11/lok. BA15 w Warszawie. W toku kontroli zakwestionowano 36 potraw i wyrobów oraz 4 partie towarów, tj.:

**ZUPA PHỞ**

1. Phở Bò Tái Lăn (z smażoną wołowiną),
2. Phở Bò Áp Chảo (z wołowiną z woka bez tłuszczu),
3. Phở Bò Gàu (z mostkiem wołowym),
4. Phở Bò Tái (z parzoną wołowiną),
5. Phở Gà (z kurczakiem),

**ZUPA GÀ MĂNG MỘC**

6. Bún Gà Măng Mộc (z kurczakiem, bambusem, wietnamską wędliną, makaronem ryżowy),
7. Miến Gà Măng Mộc (z kurczakiem, bambusem, wietnamską wędliną, makaronem sojowym),

**RYŻ SMAŻONY- COM RANG**

8. tôm (z krewetkami),
9. hải sản (z owocami morza),



10. dua bò (z wołowiną i kapustą marynowaną leng heng),

11. gà (z kurczakiem),

#### MAKARON PSZENNY SMAŻONY- MI XÁO

12. hải sản (z owocami morza),

13. bò (z wołowiną)

#### PAD THAI

14. tôm (z krewetkami),

15. gà (z kurczakiem),

16. đậu phụ (z tofu)

#### KAWY – CAFE

17. Café Den Nóng (kawa czarna),

18. Cafe Nâu Nóng (kawa czarna z mlekiem) ,

#### HERBATY- TRÁ

19. Trà Xanh Việt Nam (wietnamska zielona herbata),

20. Trà Cam Qué (herbata czarna Dilmah, pomarańcza, cynamon),

21. Trà Đào Cam Sà (herbata z brzoskwini, pomarańczy i trawy cytrynowej),

#### KAWY MROŻONE - CÁ PHỀ DÁ

22. Caffè Den Dà (kawa czarna),

23. Caffè Nâu Dà (kawa czarna z mlekiem),

24. Bạc Xlù (kawa z dużą ilością mleka skondensowanego),

25. Caffè Cót Dừa (kawa z mlekiem kokosowym),

#### HERBATY MROŻONE - TRÁ DÁ

26. Trà Chanh (herbata cytrynowa),

27. Trà Đào (herbata brzoskwiniowa)

28. Trà Đào Cam Sà (herbata z brzoskwini, pomarańczy i trawy cytrynowej),

29. Trà Vài (herbata z lychee),

30. Trà Dứa Hồng Hạc (czarna herbata Dilmah, syrop ananasowy, truskawkowy, świeży ananas),

31. Trà Ô Long Chanh Leo (herbata oolong o smaku marakui),

#### ŚWIEŻE NAPOJE- NƯỚC ÉP

32. Nước Dâu (napój truskawkowy),

33. Nước Xoài (napój z mango),

34. Nước Chanh Leo (napój z marakui),

35. Nước Cam Tươi (świeżo wyciskany sok pomarańczowy),

#### KLASYKI – ĐỒ UỐNG ĐÓNG CHAI

36. Trà Tàu Đỏ Jiaduobao (czerwona herbata jiaduobao)

37. Piwo Książęce 500 ml,

38. Piwo Żywiec 500 ml,

39. Piwo Lech Premium 500 ml,

40. Piwo Heineken 500 ml.

W udostępnionym przez przedsiębiorcę cenniku (lunch menu) nie określono ilości 36 potraw i wyrobów (dotyczy pozycji 1-36). Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Ponadto w miejscu sprzedaży detalicznej w odniesieniu do 4 partii towarów (dotyczy pozycji 37-40) stwierdzono brak uwidocznienia ich ceny, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

W myśl § 9 ust. 1 ww. rozporządzenia, przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, wyżywienia i innych oferowanych usług w cenniku. Z kolei § 9 ust. 2 tego rozporządzenia stanowi, że cennik ten zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą jest on sprzedawany, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do których się odnosi.

Stosownie do art. 6 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ww. ustawy obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca ARIVA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, poprzez brak uwidocznienia cen 4 partii towarów oraz brak uwidocznienia ilości 36 potraw i wyrobów w udostępnionym cenniku (lunch menu) w barze restauracyjnym „ANH9” Asia Food Restaurant przy ul. Bakalarskiej 11/lok. BA15 w Warszawie, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług tj. uwidocznienia cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 18.10.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Organ ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

**Stopień naruszenia obowiązków:**

W udostępnionym przez przedsiębiorcę cenniku (lunch menu) nie określono ilości 36 potraw i wyrobów. Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Ponadto w miejscu sprzedaży detalicznej w odniesieniu do 4 partii towarów stwierdzono brak uwidocznienia ich ceny, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Mimo, że naruszenie dotyczyło przeważającej ilości towarów sprawdzonych w toku kontroli (sprawdzono 51 potraw i wyrobów), należy podkreślić, że konsument został pozbawiony istotnych informacji. Brak uwidocznienia ceny uniemożliwił jej bezpośrednie poznanie konsumentowi, co w istotny sposób narusza interes konsumenta. Brak uwidocznienia ilości potraw i wyrobów utrudniał konsumentowi poznanie i porównanie tej wartości oraz określenie czy zakup danej potrawy lub wyrobu jest dla konsumenta opłacalny, co w istotnym stopniu narusza jego interes. Poinformowano organ o usunięciu nieprawidłowości.

**Dotychczasowa działalność podmiotu:**

Przedsiębiorca został zarejestrowany w Krajowym Rejestrze Sądowym 05.06.2017 r.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

**Wielkość obrotów i przychodu:**

Przedsiębiorca nie przekazał informacji o wielkości obrotu oraz przychodu osiągniętego w 2021 r.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Nie można uznać, iż w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa była znikoma, z powodu istotnego naruszenia interesu konsumentów, którzy pozbawieni byli informacji o ilości potraw i wyrobów, a także cen towarów. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy ARIVA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1800 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1800 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*Agnieszka Cieślik*

*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*

**Otrzymują:**

1. ARIVA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,  
ul. Bakalarska nr 11, lok. BA15, 02-212 Warszawa,
2. aa.

**Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:**

Identyfikator dokumentu	336992.886334.906975
Nazwa dokumentu	PU.8361.310.2022 decyzja ceny.pdf
Tytuł dokumentu	PU.8361.310.2022 decyzja ceny
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2022-11-15
Skrót dokumentu	8B8041A6CFA3E59474BB7EDA45FE7749AB9F61D4
Wersja dokumentu	1.23
Data podpisu	2022-11-15 12:07:44
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.108.84.84.

Data wydruku: 2022-11-15

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)